

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Jiné	2906076	Požadavek celé území MČ Praha 20 vymezit jako území, pro které se bude zpracovávat dílčí (podrobnější) územní plán. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Jiné	2906244	<p>Odůvodnění: Horní Počernice vznikly spojením původně samostatných obcí Chvaly, Svěpravice, Čertousy, Horní Počernice a osady Xaverov. Jako takové nemají své přirozené (globální) centrum. Několik let také fungovaly jako samostatné město, dnes mají přes 15 tis. obyvatel. Na jejich území se nachází jedno z největších logistických center v ČR. A v porovnání s dalšími částmi Prahy jak v současném územním plánu, tak i v navrhovaném Metropolitním plánu, mají zaneseny obrovské zastavitelné rozvojové plochy, které ještě dosud nejsou ani reálně zastavovány. Horní Počernice jsou obestavěné dálnicemi, jsou dopravně přetížené tranzitní dopravou, zatěžovány hlukem a emisemi z ní a nemají dosud ani vyřešené odkanalizování celého svého území. Tyto všechny skutečnosti jsou důvodem zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, než je měřítko a obsah Metropolitního plánu.</p> <p>Není zřejmé, jak je oproti stávajícímu územnímu plánu řešena zeleň vyžadující zvláštní ochranu.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905999	<p>Odůvodnění: Stávající územní plán ve své výkresové části obsahuje značku „zeleň vyžadující zvláštní ochranu“ (●) upozorňující na kvalitní vzrostlou a perspektivní zeleň ve stávající zástavbě, kterou je nutno zachovat. Není zřejmé, jak je tato zeleň řešena v Metropolitním plánu, resp. pokud není řešena, proč se tomu tak stalo, když stávající platný územní plán považuje za podstatně takovou zeleň zohledňovat.</p> <p>Zachování zahrádkářské osady Božanovská (Harcovská, pozemky 4393/1, 4395/1, a další). Zrušit transformační plochu vyznačenou přes stávající osadu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906005	<p>Odůvodnění: MČ považuje zahrádkářské osady za tradiční a důležitou součást města. Nelze opomenout jejich sociální funkci, rekreační funkci a především funkci udržované zeleně v městském prostředí. Proto MČ požaduje zachování zmiňované zahrádkářské kolonie.</p> <p>V lokalitě Horní Počernice - areály mezi rozvojovou plochou 413/594/2381 (v pracovním znění MPP označené 413/572/2381) a stávající zástavbou na východě vymezit zelený pás - zelené propojení Satalic (tedy respektovat plochu IZ podle platného ÚPn). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906012	<p>Odůvodnění: Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem. Je zde třeba připomenout nenahraditelné funkce zeleně ve městě, a to jak funkci rekreační, zdravotní, krajinotvornou, půdoochrannou nebo i estetickou. Pro MČ Praha 20, jakožto MČ vysoce zatíženou dopravou, sevřenou mezi dálnicemi D0, D10 a D11, je zeleň důležitá i jako hlukový izolant a zachytávač prachu.</p> <p>Zohlednit současný stav - existenci skladových, výrobních areálů a areálů služeb v obytné lokalitě 227/Chvaly (v pracovním znění MPP označené 225/Chvaly), a to alespoň v jejím krycím listě. Krycí list lokality ji popisuje pouze jako lokalitu s původní vesnickou strukturou, což neodpovídá skutečnému stavu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906013	<p>Odůvodnění - viz připomínka č. 39. <i>Stanovení vesnického typu struktury pro lokalitu "227 / Chvaly" neodpovídá skutečnosti a ani v odůvodnění strukturálního zařazení lokality do vesnického typu struktury není stávající sídlištní zástavba, resp. struktura areálů produkce zmíněna či věcně vypořádána.</i></p> <p>Do lokality 226/Svěpravice přenést plochy ZMK a PS (dle platného územního plánu hlavního města Prahy) - tzn. návrh Metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK a PS plnily stále stejný účel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění – viz připomínka č. 2.</p> <p><i>Odůvodnění připomínky č. 2: Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem. Je zde třeba připomenout nenahraditelné funkce zeleně ve městě, a to jak funkci rekreační, zdravotní, krajinotvornou, půdoochrannou nebo i estetickou. Pro MČ Praha 20, jakožto MČ vysoce zatíženou dopravou, sevřenou mezi dálnicemi D0, D10 a D11, je zeleň důležitá i jako hlukový izolant a zachytávač prachu.</i></p>

40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906019	V Metropolitním plánu uvažovat s podmíněností a etapizací zástavby rozvojových ploch vymezených na území MČ Praha 20. MČ Praha 20 má již v současném stavu nedostatečnou dopravní a technickou infrastrukturu, jsou vyčerpány kapacity ČOV. Zejména pro rozvojové území Horní Počernice - východ je zcela nezbytné tyto nástroje (etapizace, podmíněnost) využít! Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906020	Rozvojové území severně od D11, mezi ul. Ve Žlíbku a MÚK Beranka - 413/177/2001 (v pracovním znění MPP označené 413/190/2001) zrušit. Místo něho vymezit v území terénní val s pásem izolační zeleně, a to i z důvodu plánovaného rozšíření D11. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906022	<p>Odůvodnění: MČ Praha 20 považuje kapacitu svých nezastavěných zastavitelných ploch za nadbytečnou. Je třeba chránit dosud nezastavěné území. Proto považuje za relevantní, aby se zastavitelné plochy vůči současnému stavu zakotvenému v platném územním plánu, spíše redukovaly. Připomínka směřuje na plochu podél dálnice D11, která je s ostatním zastavitelným územím propojena pouze úzkým krčkem, nepřilíší vhodně „vybíhá“ do nezastavitelného území. Zástavba této plochy by byla komplikovaná i z hlediska těsné blízkosti D11, a to nikoliv pouze s ohledem na ochranu proti hluku z ní. Naopak by bylo žádoucí, aby na jejím místě vznikl terénní protihlukový val.</p> <p>Vymezení trasy sběrné komunikace městského významu, tzv. komunikační spojky MUK Beranka, mezi ulicí Ve Žlíbku a MUK Beranka, jižně od D11 a její zařazení mezi VPS (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. 2870). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906035	<p>Odůvodnění: MČ považuje za žádoucí, aby se sběrná komunikace z MÚK Beranka směrem na ul. Ve Žlíbku vedla dále od stávající obytné zástavby – proto iniciovala změnu územního plánu, kde má být tato trasa vedena jižně od D11. S dalšími důvody této připomínky proto odkazujeme na vedenou změnu platného územního plánu Z 2870.</p> <p>Vymezení trasy komunikace přeložka komunikace K Berance podle původního konceptu územního plánu jižním směrem (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. 2872), a to alespoň v rámci krycího listu lokalit 190/Nad Palečkem (<i>Pozn.: 177/Nad Palečkem</i>) a 380/Horní Počernice. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906044	<p>Odůvodnění: MČ Praha 20 považuje za důležité, aby se kromě trasy sběrné komunikace spojující MÚK Beranka a ul. Ve Žlíbku stabilizovala i trasa místní obslužné komunikace propojující ul. Ve Žlíbku s rozvojovými plochami v okolí počernického hřbitova. V této souvislosti opět odkazujeme na projednávanou změnu platného územního plánu, konkrétně na změnu Z 2872.</p> <p>Vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. V metropolitním plánu zachovat přírodní retenční nádrže - rybníky a doplnit jejich síť tak, aby bylo možno zbudovat oddílnou kanalizaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906046	<p>Odůvodnění: Řešení kanalizace ve východní části svého území považuje MČ Praha 20 jeden ze zásadních infrastrukturních problémů. Areály na Sychrově ještě v současné době nejsou napojené na kanalizaci ani vodovod a řešení tohoto problému ještě nemá ani podobu studie. Kapacita pobočných čistíren v MČ Praha 20 je vyčerpáná. Problémy jsou stále se zápachem čistírny Čertousy, která se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby. Stabilizované není ani odvádění odpadních vod v lokalitě Počernice – východ, v jednom z největších dosud nezastavěných rozvojových území v Praze. Proto vše je třeba, aby byla v Metropolitním plánu vymezena plocha pro novou čistírnu odpadních vod, a to až na samém okraji města, strategicky v blízkosti recipientu Jirenského potoka. Vymezení plochy pro novou čistírnu přitom nemusí ještě nutně znamenat výstavbu nové pobočné čistírny ve správě HMP. MČ ale považuje za důležité, aby tuto možnost řešení odkanalizování území Metropolitní plán umožňoval. S dalším odůvodněním odkazujeme na projednávanou změnu platného územního plánu Z 2979.</p> <p>Požadavek na vymezení plochy oddělující lokalitu Čertousy od areálů na východě nikoli bodovou značkou, ale přímo plochou - ochranný val v zástavbě Bílý vrch (tedy respektovat plochu ZMK a LR podle platného ÚPn). Navrhujeme je zařadit do "nezastavitelné přírodní lokality" a do "městské parkové plochy lesní". Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906056	<p>Odůvodnění – viz. připomínka č. 2.</p> <p><i>Odůvodnění připomínky č. 2: Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem. Je zde třeba připomenout nenahraditelné funkce zeleně ve městě, a to jak funkci rekreační, zdravotní, krajinnotvornou, půdoochrannou nebo i estetickou. Pro MČ Praha 20, jakožto MČ vysoce zatíženou dopravou, sevřenou mezi dálnicemi D0, D10 a D11, je zeleň důležitá i jako hlukový izolant a zachytávač prachu.</i></p> <p>Řešit novou propojující komunikaci z ul. U Tabulky na Černý Most, s napojením na v současném územním plánu vymezenou veřejně prospěšnou stavbu 70/DK/14 - Praha 14 - komunikační propojení Ocelkova - Lipnická, na kterou již bylo vydáno i územní rozhodnutí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906074	<p>Odůvodnění: Požadavek má řešit alternativní komunikační tah za ul. Náchodská. Nově uvažovaná komunikace by částečně mohla přejmout dopravní zátěž z ul. Náchodská tak, aby mohla být potlačena její komunikační funkce pro tranzitní dopravu a naopak mohla být posílena její městotvorná funkce ve smyslu moderního městského bulváru, na kterém se dá bezpečně žít, nakupovat a bavit se. V neposlední řadě je zde sledováno žádoucí další dopravní napojení nejrozsáhlejšího logistického parku, tedy území průmyslových a skladových areálů situovaného severně od železniční trati.</p> <p>Zrušení prvku technické infrastruktury pro odpadové hospodářství a veřejně prospěšné stavby 790/630/1010 (v pracovním znění MPP označené 790/612/1010) Sběrný dvůr Horní Počernice. Praha 20 disponuje sběrným dvorem na jiném místě. Vznik dalšího sběrného dvora nepovažuje za potřebné, navíc to může přinést opět dopravní zatížení komunikací na jejím území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906090	<p>Územní rozvoj MČ Praha 20 řešit pouze v rámci rozvojových ploch vymezených ve stávajícím územním plánu (formou rozvolnění, neintenzivní zástavby). Rozvojové plochy nerozšiřovat, a to ani zarovnáváním některých výběžků zelených ploch, jak je provedeno v předloženém návrhu! Tzn. respektovat hranice zastavitelného území vymezeného v platném územním plánu jakožto nepřekročitelné čáry zastavitelnosti území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění – viz. text připomínky a odůvodnění připomínek č. 2 a 7.</p> <p><i>Odůvodnění připomínky č. 2: Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem. Je zde třeba připomenout nenahraditelné funkce zeleně ve městě, a to jak funkci rekreační, zdravotní, krajinnotvornou, půdoochrannou nebo i estetickou. Pro MČ Praha 20, jakožto MČ vysoce zatíženou dopravou, sevřenou mezi dálnicemi D0, D10 a D11, je zeleň důležitá i jako hlukový izolant a zachytávač prachu.</i></p> <p><i>Odůvodnění připomínky č. 7: MČ Praha 20 považuje kapacitu svých nezastavěných zastavitelných ploch za nadbytečnou. Je třeba chránit dosud nezastavěné území. Proto považuje za relevantní, aby se zastavitelné plochy vůči</i></p>

současnému stavu zakotvenému v platném územním plánu, spíše redukovaly. Připomínka směřuje na plochu podél dálnice D11, která je s ostatním zastavitelným územím propojena pouze úzkým krčkem, nepřilíší vhodně „vybíhá“ do nezastavitelného území. Zástavba této plochy by byla komplikovaná i z hlediska těsné blízkosti D11, a to nikoliv pouze s ohledem na ochranu proti hluku z ní. Naopak by bylo žádoucí, aby na jejím místě vznikl terénní protihlukový val.

40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906091	Požaduje vymezit budoucí podobu a náplň přestavbových území (brownfieldů): Bývalý areál Fruta (východně od hřbitova) - potenciál pro rozšíření veřejného prostoru Náchodské ulice, kvalitní architektura doplněná zelení sloužící jako veřejná vybavenost, administrativa a obchody - MPP navrhuje: produkční (bez transformace). Požaduje oddělení tohoto území spolu se hřbitovem od lokality 594 / Areály Horní Počernice a přiřazení k lokalitě 380 / Horní Počernice a přiřadit mu strukturu zahradního města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906093	Odůvodnění: MČ poukazuje na nevhodné využití bývalého areálu Fruta, kde vidí potenciál pro rozšíření veřejného prostoru Náchodské ulice a chce zabránit tomu, aby v její blízkosti v daném území vznikaly další výrobní či skladové areály. Linie káranských vodovodních řadů jako jedinečná zelená diagonála v území umožňující pohyb chodců, cyklistů a jejich rekreaci - MPP ji vůbec nezohledňuje. MČ Praha 20 požaduje blízké okolí Káranských řadů v rámci dosud nezastavěného zastavitelného území vymezit jako plochy nestavebních bloků - zejména jako městské parkové plochy sadové nebo městské parkové plochy zahradní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906095	Odůvodnění: Koncepce platného územního plánu počítá s podélnou zelenou plochou ZMK nebo ZP využívající nezastavitelnost okolí káranských vodovodních řadů. Tuto koncepci je třeba v co největší délce udržet, a to alespoň v minimální ploše umožňující průchodnost územím v rámci plochy zeleně. V rámci území Chvalského lomu by měla být připuštěna existence skautské základny včetně krytého zázemí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906096	Odůvodnění: Chvalský lom, byť byl vyhlášen za přírodní památku, poskytuje útočiště kromě vzácných rostlin a živočichů i zdejšímu skautskému středisku. Soužití fauny a flóry této přírodní památky se skauty bylo doposud výhodné pro všechny strany, je proto v daném místě možné podporovat existenci pevné stavby, jakožto základny tohoto skautského střediska. Prověřit možnost severovýchodního obchvatu vedoucího částečně v území Středočeského kraje včetně nové podoby MÚK Ve Žlíbku s D10, a to pouze pro osobní dopravu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906097	Odůvodnění: Problematika transitní dopravy především ze Středočeského kraje zneužívající ul. Náchodskou a další síť místních komunikací MČ Praha 20 je vážným problémem. MČ Praha 20 navrhuje jako řešení tohoto problému prověřit i možnost tuto dopravu odklonit z Náchodské ul. směrem na D10 ještě před vjezdem do současně zastavěného území Horních Počernic. Vymezit zastavitelné sportovní plochy (území při ul. Ve Žlíbku - jižně od areálu Big Box, popř. transformační území Bílý vrch). Území při ul. Ve Žlíbku - jižně od areálu Big Box je v MPP zahrnuto mezi produkční - požadujeme zachování stavu zobrazeném v platném ÚPn (sportovní plochy).
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906098	Odůvodnění: Je žádoucí i v Metropolitním plánu zachovat plochy vymezené platným územním plánem pro sport, resp. pokusit se je i rozšířit. Zařízení pro sport je na území MČ Praha 20 na počet jejich obyvatel poddimenzováno. Přitom sportovní veřejná vybavenost má v rámci obce své nezastupitelné místo. Stabilizovat v území MČ Praha 20 záměr vybudování polikliniky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906099	Odůvodnění: S ohledem na počet obyvatel a umístění a charakter městské části by žádoucí, aby tato disponovala v připomínce požadovanou veřejnou vybaveností. Umožnit na území MČ výstavbu umělé ledové plochy (zahrnout do popisu krycího listu lokality). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906100	Odůvodnění: S ohledem na počet obyvatel a umístění a charakter městské části by žádoucí, aby tato disponovala v připomínce požadovanou veřejnou vybaveností. Umožnit na území MČ denní stacionář pro seniory včetně prověření jeho optimální lokalizace. (zahrnout do popisu krycího listu lokality). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906101	Odůvodnění: S ohledem na počet obyvatel a umístění a charakter městské části by žádoucí, aby tato disponovala v připomínce požadovanou veřejnou vybaveností. Prověřit alternativní přístup (příjezd) do oblasti kolem ulice K Rybárně a okolí, alternativa ul. Brat. Veverkových (výstavba Maliňák) - v Metropolitním plánu v tomto smyslu vymezit nové uliční (nebo alespoň pěší) propojení dvou bodů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906102	Odůvodnění: Jihozápadní část Svěpravic (kolem ul. K Rybárně a okolí) je dopravně na ostatní území MČ napojena prakticky pouze přes úzké komunikace Bratranců Veverkových a K Rybárně. Přitom kapacita tohoto území není zcela zanedbatelná. Je proto žádoucí vymezit další napojení tohoto území, a to nejspíše směrem do ul. Na Chvalce. Zajistit náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství, nejlépe v okolí stávající kompostárny - rozvojovou plochu 413/226/2380 v lokalitě 226 / Svěpravice zvětšit severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svěpravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906103	Odůvodnění: MČ provozuje na svém území komunitní kompostárnu s omezenou (nedostatečnou) kapacitou, a proto plánuje její další rozšíření. To je ale potřeba zapracovat do Metropolitního plánu. Zrušit rozvojové plochy zastavitelného produkčního území 629/Beranka (dříve ozn. 611/Beranka), a to jak s odkazem na Rozvahu MČ nad územím pro potřeby Metropolitního plánu, tak i z důvodů potřeby prostoru pro novou (MČ požadovanou) trasu komunikační spojky MUK Beranka, mezi ulicí Ve Žlíbku a MUK Beranka. Nelze souhlasit s prostorem pro vznik dalších skladových a výrobních hal. Rozvojovou plochu 413/629/2352 přeměnit na nezastavitelnou plochu s rekreačním využitím, odpovídající tím stávajícímu využití (Hummer Centrum). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
			Odůvodnění – analogicky k odůvodnění připomínky č. 7 + MČ nesouhlasí s rozšířením ploch umožňujících vznik dalších skladových a výrobních hal, které by vedly k dalšímu zatížení obytného území MČ.

*Odůvodnění připomínky č. 7:
MČ Praha 20 považuje kapacitu svých nezastavěných zastavitelných ploch za nadbytečnou. Je třeba chránit dosud nezastavěné území. Proto považuje za relevantní, aby se zastavitelné plochy vůči*

			<i>současnému stavu zakotvenému v platném územním plánu, spíše redukovaly. Připomínka směřuje na plochu podél dálnice D11, která je s ostatním zastavitelným územím propojena pouze úzkým krčkem, nepříliš vhodně „vybíhá“ do nezastavitelného území. Zástavba této plochy by byla komplikovaná i z hlediska těsné blízkosti D11, a to nikoliv pouze s ohledem na ochranu proti hluku z ní. Naopak by bylo žádoucí, aby na jejím místě vznikl terénní protihlukový val.</i>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906104	Vymezit lávku pro cyklisty a pro pěší propojení přes D11 situovanou západně od lokality 629/Beranka (dříve ozn. 611/Beranka) a současně v rámci bezmotorové dopravy vymezit návrh významné cyklotrasy mezi městskými částmi Horní Počernice začínající ul. Tikovská a Klánovice procházející západně od lokality 629/Beranka. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906105	<p>Odůvodnění: Stávající cyklotrasu spojující MČ Praha 20 a Klánovice považujeme za velkou hodnotu území, neboť tato vede ve značné míře segregovaně mimo motorovou dopravu – je vedena v samostatném dopravním prostoru umožňujícím kromě samotné komunikační funkce i komfortní rekreační funkci a bezpečný pohyb i těch méně zdatných cyklistů včetně dětí. Překonání D11 formou samostatného přemostění umístěného západně od stávající dálniční odpočívky řeší už stávající platný územní plán. S odkazem na výše uvedené hodnoty je třeba na něj navázat.</p> <p>Uvést do souladu se stávajícím stavem území transformační a rozvojové plochy: plocha západně od sídliště Canaba, v pracovních verzích Metropolitního plánu označená jako transformační plocha 411/380/2286, je v návrhu plánu zcela vypuštěna. Požadujeme na tomto dosud nezastavěném ale zastavitelném území vymezit rozvojovou plochu se stanovenými regulacemi (koeficientem stavebního bloku). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906108	<p>Odůvodnění: MČ rozporuje v případě výše uvedených území Metropolitním plánem vyhodnocený typ jejich stability. Přitom v případě plochy západně od sídliště Canaba se zcela evidentně dosud jedná o nezastavěnou rozvojovou plochu, která je na rozdíl od pracovních verzí Metropolitního plánu označena jako stabilizované území, tedy území bez regulativů. To je zcela proti koncepci nastavené Metropolitním plánem, toto území by mělo být regulováno.</p> <p>Uvést do souladu se stávajícím stavem území transformační a rozvojové plochy: transformační plocha 415/410/4013 (dříve 411/380/2287) - (ul. K Odpočinku a okolí) - mělo by jít o rozvojovou plochu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906109	<p>Odůvodnění: MČ rozporuje v případě výše uvedených území Metropolitním plánem vyhodnocený typ jejich stability. Přitom v případě plochy západně od sídliště Canaba se zcela evidentně dosud jedná o nezastavěnou rozvojovou plochu, která je na rozdíl od pracovních verzí Metropolitního plánu označena jako stabilizované území, tedy území bez regulativů. To je zcela proti koncepci nastavené Metropolitním plánem, toto území by mělo být regulováno.</p> <p>Uvést do souladu se stávajícím stavem území transformační a rozvojové plochy: transformační plocha 415/380/4010 (dříve 411/380/2277) - (ul. Pod ulicí Česovská) - mělo by jít spíše o rozvojovou plochu (vyjma možná bývalé zahrádkářské osady na pozemku parc. č. 4243/1 v k.ú. Horní Počernice).</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906115	<p>Odůvodnění: MČ rozporuje v případě výše uvedených území Metropolitním plánem vyhodnocený typ jejich stability. Přitom v případě plochy západně od sídliště Canaba se zcela evidentně dosud jedná o nezastavěnou rozvojovou plochu, která je na rozdíl od pracovních verzí Metropolitního plánu označena jako stabilizované území, tedy území bez regulativů. To je zcela proti koncepci nastavené Metropolitním plánem, toto území by mělo být regulováno.</p> <p>Vymezit plochu pro P+R včetně potřebné plochy pro obratiště a zastávku autobusu v lokalitě 630/Sychrov (dříve 612/Sychrov) pro možnost zřízení parkovacích ploch pro přijíždějící z Prahy - východ tak, aby své vozidlo mohli odstavit hned za hranicemi HMP a dále pokračovali MHD. (Sledovaným cílem je snižování zátěže od osobní automobilové dopravy). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906124	V rozvojových plochách 413/410/2675 a 413/410/2676 (dříve v rozvojové ploše 413/427/2341) vymezit tři plovoucí značky pro nové parky. Dále v těchto plochách vymezit občanskou vybavenost bodem, vymezit rekreační vybavenost bodem, a také v krycích listech (u rozvojových ploch 413/410/2675 a 413/410/2676) zvýšit „Minimální podíl městských parků: PPmin 20% a Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 20%“. Pro Rozvojovou plochu 413/410/2676 vymezit městský park bodem v centru plochy o výměře minimálně 25 000 m2. Pro Rozvojovou plochu 413/410/2675 vymezit městský park dvěma body o výměře minimálně 25 000 m2 plus 20 000 m2. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906128	<p>Odůvodnění: MČ Praha 20 nepovažuje za dostatečné, jak jsou Metropolitním plánem stanoveny požadavky na plochy zeleně a podíl občanské vybavenosti pro jednu z největších rozvojových, dosud nevyužitých, rozvojových ploch v Praze. Představa MČ Praha 20 je, že obytná území by měla i nadále zůstat zastavěná izolovanými rodinnými domy s dostatečným množstvím zeleně, měl by tedy být posílen obraz Horních Počernic jako vilové čtvrti se zahradami, a to jak v území stabilizovaném, tak i v rozvojovém. Dále, že v daném území by mohl být prostor nejen pro výstavbu nového školského zařízení a další veřejné vybavenosti, ale i třeba budovy nové polikliniky. Takové území by mělo mít garantováno i nadprůměrné množství veřejné zeleně (parků).</p> <p>Doplnit zelené plochy při východní hranici lokality 413/Horní Počernice - východ (dříve 427/Horní Počernice - východ) podle platného územního plánu, a to včetně ploch umožňující rekreaci obyvatel (nikoliv pouze prvků ÚSES). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906133	<p>Odůvodnění – viz. připomínka č. 2.</p> <p><i>Odůvodnění připomínky č. 2: Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem. Je zde třeba připomenout nenahraditelné funkce zeleně ve městě, a to jak funkci rekreační, zdravotní, krajínotvornou, půdoochrannou nebo i estetickou. Pro MČ Praha 20, jakožto MČ vysoce zatíženou dopravou, sevřenou mezi dálnicemi D0, D10 a D11, je zeleně důležitá i jako hlukový izolant a zachytávač prachu.</i></p> <p>V lokalitě 228/Čertousy vymezit stávající rybník Křoviňák jako strukturu "vodní plocha, vodní tok"; (verze Metropolitního plánu 3.3 zde uvádí strukturu "náměstí lokální úrovně vymezené plochou" a "park ve volné zástavbě" a nezohledňuje tak tuto vodní plochu). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906137	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán zde nezohledňuje správně skutečný stav území.</p> <p>V lokalitě 177/Nad Palečkem v rozvojové ploše 413/177/2348 snížit výškovou hladinu ze stupně 4 na stupeň 2 (v jižní části této rozvojové plochy) resp. na stupeň 3 (v její střední části), tedy tak, jak byla stanovena v pracovní verzi Metropolitního plánu č. 2.2. To vše s ohledem na to, že původní kód míry využití území byl úpravou UPn U0556 navýšen z C na E. Při posuzování změny se vycházelo z předpokladu, že ul. Ve Žlábku bude přímo napojena na dálnici D11. K tomuto napojení nedošlo. Stávající místní dopravní infrastruktura není na navrhovanou kapacitu nadimenzována. Doplnit zachování protihlukového valu (VPS 4/DO/25) dle stávajícího územního plánu jako veřejné prospěšného opatření (nebo stavby). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906143	<p>Odůvodnění je součástí připomínky. Nad rámec toho uvádíme, že výšková úroveň a obecně kapacita zástavby by měla směřem k nezastavitelnému území klesat, zástavba by se měla rozvolňovat, prolínat s krajinou. Zde je nastaven ale zcela opačný princip, největší regulovaná výška (a i kapacita) je na okraji zástavby. Pokud je smyslem zvýšené regulované výšky při okraji zástavby vytvořit protihlukovou bariéru proti hluku z dálnice D11, tak MČ navrhuje toto řešení nahradit přírodním protihlukovým valem, který je zanesený i v současně platné územně plánovací dokumentaci.</p> <p>V lokalitě 919 / Kbely - Horní Počernice vymezit v příslušných výkresech a krycím listu lokality stavbu dopravní infrastruktury "610/819/1003 MUK Bystrá - návrh, dálnice, rychlostní komunikace, Pražský okruh", a současně ji vymezit jako veřejné prospěšnou stavbu pro stavby dopravní infrastruktury"910-610/-/52 Mimoúrovňová křižovatka Bystrá". Tato stavba dopravní infrastruktury je vymezena jak ve</p>

			stávajícím územním plánu hl. m. Prahy, a to i formou veřejně prospěšné stavby, tak v pracovním návrhu metropolitního plánu 3.2, odkud přebíráme oba uvedené kódy. MUK Bystrá je klíčovou stavbou z hlediska přímého napojení silnice Bystrá na D10, které umožní odklonění dopravy z ul. Náchodská, vylepší napojení průmyslové zóny, odlehčí přetížené MÚK mezi Radonicemi a HP (s napojením na ul. Ve Žlíbku) a spolu s plánovanou rekonstrukcí ulice Bystrá může usnadnit napojení HP ve směru sever a západ a tím přispět ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906148	Revidovat typ struktury lokality "227 / Chvaly" a prověřit její zařazení mezi heterogenní strukturu popřípadě tuto lokalitu rozdělit na dvě samostatné lokality, jak bylo v původním vymezení lokalit městskou částí Praha 20 navrhováno, a to z důvodu zásadně odlišné charakteristické struktury "roslé venkovského typu" doplněné řadovou zástavbou RD při západní části lokality, "volné sídlištní zástavbě" při východní části lokality a areálů produkce v severozápadní části lokality, neumožňující při tomto rozdílu mj. individuální regulaci, uvedené v čl. 12 odst. (2) textové části Metropolitního plánu. Stanovení vesnického typu struktury pro lokalitu "227 / Chvaly" neodpovídá skutečnosti a ani v odůvodnění strukturálního zařazení lokality do vesnického typu struktury není stávající sídlištní zástavba, resp. struktura areálů produkce zmíněna či věcně vypořádána. Další odlišnou strukturou od vesnické je v dané lokalitě i areál LRS Chvaly a okolí prodejny Lidl. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906154	V lokalitě "177 / Nad Palečkem" v rozvojové ploše 413/177/2348 vymezit bodem veřejnou vybavenost a plochou veřejnou rekreační vybavenost, která v tomto území i vzhledem k navrženým rozvojovým plochám citelně schází, přičemž městská část Praha 20 konkrétně v rozvojové ploše 413/177/2348 počítá na základě studie "Sportovní areál a okolí" z 12/2016 mj. s dopravním hřištěm, základní uměleckou školou, poliklinikou a lékárnou. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906156	<p>Odůvodnění:</p> <p>Ani v tomto případě MČ Praha 20 nepovažuje za dostatečné, jak jsou Metropolitním plánem v této poměrně velmi kapacitní rozvojové ploše stanoveny požadavky na veřejnou vybavenost a požaduje je konkretizovat tak, aby v případě výstavby měli všichni včetně investora povědomost, co se v rámci tohoto území (za nezbytnou infrastrukturu) závazně požaduje.</p> <p>Stavba technické infrastruktury zásobování vodou "720/-/1 Přiváděcí vodovodní řad Horní Počernice - Káranské řady, propojení - návrh" umístěná v lokalitě 380/Horní Počernice v zastavitelném území by měla být prověřena co do možnosti umístění v lokalitě "947 / Horní Počernice - Klánovice" v nezastavitelném území, tedy posunout zásobovač při severním napojení na káranské vodovodní řady východním směrem mimo zastavitelné rozvojové území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906160	<p>Odůvodnění:</p> <p>Trasa této stavby poměrně kapacitní liniové infrastruktury je vedena v zastavitelném území (a to i v současně platném územním plánu) a do značné míry ho omezuje. Prochází dokonce již v současné době zastavěnými stavebními pozemky domů pro bydlení. MČ považuje za vhodnější, aby byla přemístěna mimo zastavitelné území.</p> <p>Vymezit novou stavbu technické infrastruktury sloužící k odvedení dešťové vody z rozvojového území Horní Počernice - východ do Jirenského potoka, a to v linii Káranských řadů, tedy se zaústěním až za ČOV Čertousy. Toto opatření má odlehčit stávající jednotné kanalizaci a ČOV Čertousy od dešťových odpadních vod, které by z rozvojových ploch Horní Počernice - východ nebylo možné v území zasakovat a bylo by potřebné je odvádět kanalizací. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906162	Vymezit komunikační kapacitní propojení ul. V Lukách (Božanovská) a ul. Ve Žlíbku (náhradu za v současně platném územním plánu vymezenou veřejně prospěšnou stavbu 88/DK/25, která v již zrealizovaném úseku v rámci ul. K Palečku nemá potřebné parametry). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906166	<p>Odůvodnění:</p> <p>Kapacitnější propojení ul. Božanovská s ul. Ve Žlíbku přes rozvojové území 413/177/2348 je podle stávajícího platného územního plánu prakticky znemožněno nedostatečnými šířkovými parametry ul. K Palečku. MČ považuje za důležité vymezit jinou trasu tohoto propojení, která by rovněž sloužila jako alternativa za komunikaci Božanovská v úseku od křižovatky z ul. V Lukách až po křižovatku s ul. Ve Žlíbku.</p> <p>Řešit další prodloužení metra trasy B s konečnou stanicí za hranicí stávajícího zastavěného území MČ Praha 20 na pozemcích sevřených ul. Tlustého, K Odpočinku, Bořetická, K Berance (pozemky Beranky I) a to včetně parkoviště P+R na pozemcích parc. č. 4095/2, 4095/10, 4095/11 a 4095/3. V případě vymezení prodloužení trasy metra B a souvisejícího parkoviště P + R již nevymezovat další plochu P+R v lokalitě 630/Sychrov požadovanou v bodě 32 a snížit kapacitu vymezovaného P + R - Nádraží Horní Počernice - 624/380/1133. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906168	<p>Odůvodnění:</p> <p>Za jeden důležitých prvků budoucí dopravní infrastruktury MČ vnímá rozšíření kolejové hromadné dopravy, kdy se nabízí především protažení metra trasy B a to včetně kapacitního parkoviště P+R. To by, kromě zlepšení obslužnosti území MČ Praha 20 veřejnou dopravou, především umožnilo zachytávat individuální automobilovou dopravu ze Středočeského kraje ještě před vjezdem do stávajícího zastavěného území a výrazně by pomohlo dopravní situaci nejen v Praze 20.</p> <p>Na území MČ Praha 20 se přitom nachází poměrně rozsáhlé pozemky ve vlastnictví HMP ve strategickém umístění, které by konečnou, ale i případně mezilehlou stanicí metra umožňovaly. Pokud by se podařilo trasu metra prodloužit, bylo by záhodné zredukovat kapacitu P + R u Nádraží Horní Počernice tak, aby sloužilo pouze místním a nebylo přestupní stanicí pro obyvatele Prahy – východ.</p> <p>V lokalitě 646 / Areály Černý Most neodpovídá stanovovaný regulovaný počet nadzemních podlaží (2 RNP) navrhovanému rozšíření objektu SCONTA na 3NP, které předpokládá úprava územního plánu č. 1235/01, schválená zastupitelstvem městské části Praha 20.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906173	<p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o formální úpravu tak, aby Metropolitní plán byl co nejvíce v souladu s předcházející plánovací dokumentací.</p> <p>Provéřít maximální regulovanou výšku panelových domů č.p. 2056/2057 a 2059/2060 při ul. Mezilesi, které mají 13 nadzemních podlaží, což je předurčuje co do výškové regulace k výškovému stupni rozmezí podlažnosti 21 / 13-21 RNP / max. 70 m. A ačkoli při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlídnout k výšce okolní zástavby podle čl. 98 odst. (2) textové části Metropolitního plánu, připouští se zde ve výsledku 21 RNP respektive maximální regulovaná výška budovy 70 m. S takovou výškou budovy nelze na území MČ Praha 20 souhlasit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906180	<p>Odůvodnění je obsaženo v textu připomínky. Je nežádoucí, aby byla na naší okrajové městské části připuštěna zástavba takových výškových budov – „hladina věží“.</p> <p>V k.ú. Horní Počernice stanovit v rozvojových a transformačních plochách další regulativ, a to minimální plochu zeleně na rostlém terénu (ZPmin.). Metropolitní plán v těchto plochách uvažuje pouze s koeficientem zastavění stavebního bloku (ZB), který ale vychází pouze z regulované plochy budovy (RPB) a neřeší vůbec zastavění území zpevněnými plochami. Přitom kromě estetické nebo klimatické funkce slouží plochy zeleně ve městě také při regulaci odtoku dešťové vody z území. Je proto ve veřejném zájmu zachovat určitou míru (zeleně) na rostlém terénu i v zastavěném území, Metropolitní plán však stavebníky k ničemu takovému nenutí.</p> <p>V rozvojovém a transformačním území ve struktuře zahradního města a vesnické struktuře MČ požaduje min. plochu zeleně na rostlém terénu ZPmin. 45%. V rozvojovém a transformačním území ve struktuře areálů produkce MČ požaduje min. plochu zeleně ZPmin. 30%.</p> <p>V k.ú. Horní Počernice MČ požaduje stanovit min. podíl zeleně na rostlém terénu i u stabilizovaného území. Pro strukturu zahradního města a vesnickou strukturu požaduje též 45% a pro areály produkce 30%. (Odpovídá to KZP koeficientu C pro podlažnost 2, což lze považovat za adekvátní.) V případě, že se jedná pouze o změnu stávající stavby ve stabilizovaném území a ZPmin. již není v současné době dodržen, pak nesmí změnou stavby dojít k dalšímu snížení minimální plochy zeleně na rostlém terénu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906184	<p>Odůvodnění je obsaženo v textu připomínky. Obecně je třeba dodat, že bez ohledu na nakonec nastavené hodnoty je třeba minimální požadovanou plochu zeleně považovat za jeden z nejučinnějších a také za jeden z nejsrozumitelnějších regulativů míry využití území.</p> <p>Zrušit stanovování koeficientu stavebního bloku v závislosti na velikosti bloku a tento koeficient stanovit konkrétně pro každou transformační a rozvojovou plochu v dané lokalitě. Pokud Metropolitní plán dokáže určit cílový charakter lokality, neměl by být problém v jednotlivých lokalitách i předpokládat velikost bloku a tedy i stanovit konkrétní koeficient stavebního bloku. Výpočet koeficientu stavebního bloku interpolací je nejen zbytečně složitým postupem, ale především pokud má být prakticky jediný regulativ Metropolitního plánu závislý ještě na další proměnné (velikosti stavebního bloku), nebude možné dostatečně přesně kalkulovat kapacity rozvojových území, což může ztížit např. dimenzování technické a dopravní infrastruktury. Různé hodnoty koeficientu stavebního bloku v závislosti na jeho velikosti jsou</p>

také nevhodné pro případy, kdy ještě nebude velikost stavebního bloku v daném území rozlišitelná. To značně komplikuje posuzování záměrů a rozhodování v území. Obecně by bylo vhodné zjednodušit regulativy míry využití území a směřovat je spíše k ploše záměru nikoliv k bloku - viz. tendence vyjádřená v současně projednávané změně Z2832. Hodnotu koeficientu stavebního bloku (ZB) stanovit pro všechny velikosti bloků (tj. pro malé, střední i velké) stejnou, a to tu nejnižší uvažovanou v současných krycích listech lokalit nebo v textové části územního plánu, pokud není v dalších připomínkách stanovena hodnota ještě nižší. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění je obsaženo v textu připomínky. Doplňujeme pouze, že hodnoty koeficientu stavebního bloku mohou být pro nejmenší blok až dvojnásobně veliké vůči bloku o největší velikosti. To může znamenat v případě některých rozvojových ploch rozdíl jejich kapacity v řádu tisíců obyvatel. Byť možná byla snaha zpracovatele územního plánu navrhnout kapacitu území rozvojových ploch v Praze 20 přibližně shodnou, jako má ve stávajícím platném územním plánu, tak jenom díky tomuto faktu a dále kvůli možnosti využít zástavbu s ustupujícím podlažím nad rámec maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží se tak rozhodně nestalo a při maximálním „zneužití“ regulativů může být kapacita území vůči současnému stavu i více než dvojnásobná, což bylo ověřeno orientačním výpočtem. Proto je požadováno použít pouze tu nejmenší hodnotu koeficientu stavebního bloku, jinak může dojít k naprosto razantnímu navýšení kapacity území vůči současně platnému územnímu plánu, se kterou nepočítá podle našeho názoru ani sám zpracovatel Metropolitního plánu.

Nesouhlasí s odst. 5 a 6 čl. 96, tedy aby se v určitých lokalitách do regulované plochy bloku nezapočítávala zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku a aby se koeficient zastavění stavebního bloku neuplatňoval pro budovy občanské vybavenosti. Všechny tyto úlevy mohou opět zkruslovat informace o kapacitách rozvojových území, které by měl Metropolitní plán poskytovat např. pro dimenzování dopravní a technické infrastruktury a v neposlední řadě mohou být zneužívány pro předimenzování zástavby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Považuje za žádoucí, aby pro výškovou regulaci používal Metropolitní plán nástroje kompatibilní s Pražskými stavebními předpisy. V návrhu Metropolitního plánu se počítá s tzv. RNP - regulovaným počtem nadzemních podlaží (tj. počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu), kdežto Pražské stavební předpisy mají výškovou regulaci založenou na určení výškových hladin I - VIII. To může značně komplikovat rozhodování v území, neboť např. výšková hladina II neznamená totéž, co v Metropolitním plánu uvedený regulovaný počet nadzemních podlaží vyjádřený číslem 2. Považujeme za nevhodné, aby regulované počty nadzemních podlaží byly ve stabilizovaném území uváděny v rastrovém uspořádání. Je zapotřebí, aby tyto byly vztaženy ke konkrétnímu stavebnímu bloku, jinak to bude opět komplikovat rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Plochu 413/226/2380 překvalifikovat z rozvojové na transformační (jedná se o bývalé zahradnictví).

Odůvodnění:
MČ rozporuje v případě výše uvedeného území Metropolitním plánem vyhodnocený typ jeho stability, jedná se o území bývalého zahradnictví.

Trasu Sběrače Xaverov - výtlač (v Metropolitním plánu označenou jako 730/-/21) stabilizovat v koordinaci se studií "Obytná zóna Xaverovský háj" navržené na pozemcích parc. č. 3722/2, 3721/3, 3720/3, 3720/1 a 3720/2, projektant Ing.arch. Tomáš Kotlík.

Odůvodnění:
Navrhovaný kanalizační sběrač by bylo žádoucí na výše uvedených pozemcích vést v trase budoucí komunikace, kterou navrhuje záměr „Obytná zóna Xaverovský háj“.

Nesouhlasí s novou variantou trasy VRT, která se těsně přibližuje k zastavěnému území MČ. V každém případě požaduje, aby trasa VRT v úseku od Běchovic do hranic HMP byla vedena v tunelu, neboť v opačném případě by došlo k zásadnímu narušení rekreační funkce území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Vyznačení jednotlivých ploch, prvků a bloků je v základním výkresu MPP provedeno poměrně nepřehledně a snadno zaměnitelně, a to zejména jednotlivé plochy zeleně. Doporučujeme, aby všechny prvky, plochy a bloky byly ve webovém prohlížeči interaktivní, tedy aby bylo možné „poklepáním myši“ zjistit, co znamenají.

Odůvodnění:
Připomínka cílí na zpřehlednění výkresové části dokumentu. Zvláště jednotlivé plochy zeleně a spousta značek v jednom výkresu ztěžují orientaci v něm a znamenají jeho velmi obtížnou použitelnost i pro odbornou veřejnost.

Požaduje vymezit cyklotrasy podle schválené Koncepce cyklistické dopravy MČ Praha 20 Horní Počernice 2016. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
MČ požaduje do Metropolitního plánu zapracovat i schválenou cyklokonceptci.

V krycích listech uvést bilanci území (zejména předpokládané počty obyvatel, množství odpadní vody, atd.) a dále konkretizovat popisy v území – cílové charaktery ale i potřebnou veřejnou vybavenost. Tento požadavek je značně důležitý především ve velkých T+R plochách (např. Nad Palečkem, Robotnice, Horní Počernice - východ). Na základě bilance území je třeba definovat min. podíl občanské vybavenosti (OV min), městských parků (PP min) a technickou infrastrukturu, především odkanalizování území. Podle zatím navrhovaných, většinou poměrně obecných popisů zpracovaných v krycích listech nelze očekávat, že bude zajištěna právní jistota a předvídatelnost rozhodnutí učiněných podle Metropolitního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

V T+R plochách vymezit ve výkresu Z03_Výkres infrastruktury (plochou nebo bodem) navrhovanou občanskou a rekreační vybavenost na základě bilancí v území – především HP východ (pokud toto rozvojové území nebude změněno na nezastavitelnou lokalitu), Nad Palečkem (413/177/2348), Robotnice (415/380/4011), Čertousy (415/228/4003) a K Berance (415/380/4012). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Ve významných T+R plochách považuje MČ za žádoucí, aby požadovaná občanská a rekreační vybavenost byla stanovena nikoliv pouze parametricky, ale konkrétně na základě bilancí v území, a to plochou nebo bodem. Jinak bude obtížné tuto složku zástavby těžko po investorech vymoci – je riziko, že každý investor si splní formálně „svá procenta“ vybavenosti a nějaké skutečné funkční a potřebné vybavenosti se nedosáhne.

Chybí označení Divadla Horní Počernice (budovy č.p. 379 v k.ú. Horní Počernice) jako stávající služby občanské vybavenosti.

Odůvodnění:
Jedná se o formální připomínku – kdy Metropolitní plán opomenul na úrovni MČ významnou stavbu občanské vybavenosti.

V plochách T+R (transformačních a rozvojových) upřesnit odkanalizování území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění odkazujeme na odůvodnění připomínky č. 10, která se týká podobné věci. Řešení kanalizace na svém území považuje MČ Praha 20 za jeden ze zásadních infrastrukturních problémů. Je žádoucí, aby základní koncepci odkanalizování území v T+R plochách vymezila už územně plánovací dokumentace, což není v Metropolitním plánu dostatečně naplněno. Při konkrétním rozhodování v území (konkrétní výstavbě) se koncepce odkanalizování v tak rozsáhlých rozvojových plochách, kterými území MČ disponuje, dohaduje velmi obtížně.

*Odůvodnění připomínky č. 10:
Řešení kanalizace ve východní části svého území považuje MČ Praha 20 jeden ze zásadních infrastrukturních problémů. Areály na Sychrově ještě v současné době nejsou napojené na kanalizaci ani vodovod a řešení tohoto problému ještě nemá ani podobu studie. Kapacita pobočných čistíren v MČ Praha 20 je vyčerpaná. Problémy jsou stále se zápachem čistírny Čertousy, která se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby. Stabilizované není ani odvádění odpadních vod v lokalitě Počernice – východ, v jednom z největších dosud nezastavěných rozvojových území v Praze. Proto vše je třeba, aby byla v Metropolitním plánu vymezena plocha pro novou čistírnu odpadních vod, a to až na samém okraji města, strategicky v blízkosti recipientu Jírenskeho potoka. Vymezení plochy pro novou čistírnu přitom nemusí ještě nutně znamenat výstavbu nové pobočné čistírny ve správě HMP. MČ ale považuje za důležité, aby tuto možnost řešení odkanalizování území Metropolitní plán umožňoval. S dalším odůvodněním odkazujeme na projednávanou změnu platného územního plánu Z2979.*

40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906237	<p>V lokalitě 177/Nad Palečkem sjednotit typ struktury na zahradní město. U rozvojové plochy 413/177/2001 zrušit heterogenní strukturu s ohledem na umístění na hranici zastavitelného území a volné krajiny a nahradit strukturou zahradního města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Už v Rozvaze Městské části Praha 20 nad územím pro potřeby Metropolitního plánu schválené usnesením Zastupitelstva městské části Praha 20 dne 16.9.2013 bylo konstatováno, že majoritní plochy v obytném území by měly i nadále zůstat zastavěné izolovanými rodinnými domy s dostatečným množstvím zeleně, měl by tedy být posílen obraz Horních Počernic jako vilové čtvrti se zahradami, a to jak v území stabilizovaném, tak i v rozvojovém. Není důvodu, aby tento charakter neměly i dosud nezastavěné pozemky v lokalitě 177/Nad Palečkem a zejména rozvojová plocha 413/177/2001, která se nachází na hranici zastavitelného území, kde je jednoznačně žádoucí umisťovat rozvolněnou zástavbu, (čemuž odpovídá charakter zahradního města), nikoliv zástavbu kompaktní, kterou by nastavená heterogenní struktura umožňovala.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906248	<p>I v zastavěném území zachovat a chránit stávající plochy zeleně vymezené v platném územním plánu - vymezit je jako nestavební blok (městskou parkovou plochu). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění – viz. odůvodnění připomínky č. 2. Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem, a to jak mimo zastavěné území, tak i v zastavěném území, kam míří připomínka č. 63.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 2: <i>Záměrem MČ Praha 20 je udržet co nejvíce ploch zeleně na svém území, zvláště pokud jsou již stabilizované platným územním plánem. Je zde třeba připomenout nenahraditelné funkce zeleně ve městě, a to jak funkci rekreační, zdravotní, krajínotvornou, půdoochrannou nebo i estetickou. Pro MČ Praha 20, jakožto MČ vysoce zatíženou dopravou, sevřenou mezi dálnicemi D0, D10 a D11, je zeleň důležitá i jako hlukový izolant a zachytávač prachu.</i></p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906250	<p>Zredukovat počet typů městských parkových ploch v nestavebních blocích. Tyto typy je ve výkresu obtížné rozlišovat a přitom je možné je podle čl. 106 odst. 2 textové části MPP libovolně zaměňovat. Redukce jejich počtu by rozhodně přispěla k zjednodušení používání Metropolitního plánu.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906253	<p>Doporučuje upravit strukturu a využít malé rozvojové plochy 413/228/2143, u níž je navrženo využití obytné a struktura vesnické zástavby, přitom tato plocha navazuje na areál produkce a je i v současném územním plánu zařazena jako VN - nerušící výroba. Západně a jihozápadně od této plochy pak vymezit nestavební blok - parkovou zeleň - viz. též připomínka č. 19.</p> <p>Odůvodnění: Území rozvojové plochy 413/228/2143 ve stávajícím platném územním plánu funkčně navazuje na plochu VN, která je z větší míry už využita, a to způsobem odlišným od obytného využití, jak ho chápe Metropolitní plán. Tato plocha VN je z jihovýchodní části ohraničena linií káranských vodovodních řadů, kde by i podle požadavků MČ Praha 20 (viz. připomínka č. 19) měl vzniknout zelený pás, který řeší i současně platný územní plán. Ze severu je pak toto území ohraničeno ul. Náchodská. Jako racionálním se proto jeví, aby takto ohraničené (izolované) území mělo stejné funkční využití.</p> <p>Připomínka č. 19: <i>Linie káranských vodovodních řadů jako jedinečná zelená diagonála v území umožňující pohyb chodců, cyklistů a jejich rekreaci - MPP ji vůbec nezohledňuje. MČ Praha 20 požaduje blízké okolí Káranských řadů v rámci dosud nezastavěného zastavitelného území vymezit jako plochy nestavebních bloků - zejména jako městské parkové plochy sadové nebo městské parkové plochy zahradní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</i></p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906256	<p>V transformační a rozvojové ploše 415/228/4003 (Bílý vrch) změnit navrhovaný typ struktury z vesnické na zahradní město. Trasa veřejně prospěšné stavby 610/-/44 (prodloužení ul. K Zelenči na ul. Bártlova) by měla být volena tak, aby nebyla zhoršena kvalita života stávajících obyvatel lokality. Kromě případného posunu trasy severním směrem je požadováno podél této stavby vymezit nestavební bloky městských parkových ploch.</p> <p>V lokalitě 228/Čertousy dorešit a zkoordinovat ve spolupráci se Středočeským krajem logickou návaznost komunikace 610/-/44 (ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů – návrh) . Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění – částečně viz. odůvodnění připomínky č. 61. Na velkou část této T+R plochy vydáno společností Konhefr Počernice s.r.o. územní rozhodnutí o umístění souboru rodinných domů pod názvem „Výstavba Bílý vrch“, jehož struktura rozhodně neodpovídá vesnické zástavbě, ale právě zahradnímu městu. Vymezená trasa veřejně prospěšné stavby 610/44 je vedena poměrně ve velké blízkosti řadových rodinných domů. Provoz na této veřejně prospěšné stavbě by mohl negativně ovlivňovat pohodu bydlení v okolní zástavbě. Proto je navrhováno i vymezit podél plánované komunikace i nestavební bloky městských parkových ploch, jakožto izolačního prvku. Plánovaná komunikace pak by měla logicky vyústit až za ČOV Čertousy na ul. U Úlů, kde je nutné počítat s jejím částečným vedením po území Středočeského kraje. Proto připomínka upozorňuje i na tuto problematiku.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906261	<p>Navrhované parkoviště P + R - Nádraží Horní Počernice - 624/380/1133 počítá s min. kapacitou 220 stání, což ani prostorově není možné. Požadujeme tuto min. kapacitu snížit zhruba na 100 stání. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění je součástí textu připomínky. Dále MČ doplňuje, že P + R u Nádraží Horní Počernice má sloužit místním obyvatelům a nikoliv obyvatelům Prahy – východ, kteří by tak příjezdem do středu Horních Počernic stejně zatížili už tak přetíženou komunikační síť MČ (viz. připomínka č. 45). I proto zde není na místě budování velkokapacitního parkoviště.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906262	<p>Připomínka č. 45 <i>Řešit další prodloužení metra trasy B s konečnou stanicí za hranicí stávajícího zastavěného území MČ Praha 20 na pozemcích sevřených ul. Tlustého, K Odpočinku, Bořetická, K Berance (pozemky Beranky I) a to včetně parkoviště P+R na pozemcích parc. č. 4095/2, 4095/10, 4095/11 a 4095/3. V případě vymezení prodloužení trasy metra B a souvisejícího parkoviště P + R již nevymezovat další plochu P+R v lokalitě 630/Sychrov požadovanou v bodě 32 a snížit kapacitu vymezovaného P + R - Nádraží Horní Počernice - 624/380/1133. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</i></p> <p>Plochu 800/380/2044, umístěnou západně od ZŠ Ratibořická, rezervovanou pro veřejnou (občanskou) vybavenost přegradit do lokality 560/Horní Počernice střed, jejíž modernistická struktura zástavby lépe odpovídá předpokládanému využití, než je stanovená struktura zahradního města v lokalitě 380/Horní Počernice. Na této ploše je třeba rovněž uvažovat s vyšším počtem nadzemních podlaží, než jsou vymezená 2 RNP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění je obsaženo v textu připomínky. Dále MČ uvádí, že i současně platný územní plán tuto plochu logicky zahrnuje dohromady se sousedními školskými areály, které leží v lokalitě 560/Horní</p>

			Počernice střed. Jakožto možné rozšíření veřejné vybavenosti je také žádoucí, aby tato plocha umožňovala i vyšší zástavbu – analogicky k sousedním školským stavbám, které mají i 3 – 4 NP.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906267	Požaduje v souvislosti se stavbou rozšíření D11 a SOKP (silniční okruh kolem Prahy) realizovat podél D11 protihlukové stěny, u napojení D11 na městský okruh protihlukový val a v případě SOKP umístěného v daném úseku na náspu pak jeho zatrubnění nebo použití lomených stěn + stěny na středním pásu. Tyto stavby a opatření vymezit jako veřejně prospěšné a tento požadavek MČ Praha 20 pak doplnit do krycího listu lokality v rámci jejího cílového stavu (např. doplnit text snižovat hlukovou zátěž z provozu nadřazené komunikační sítě výstavbou protihlukových stěn a dalších opatření.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906272	<p>Odůvodnění: Hluková zátěž z dopravy znamená pro MČ Praha 20 značný problém. Proto jsou požadována ta nejeфективnější protihluková opatření, která by měla být propsána i do územního plánu.</p> <p>Požaduje v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha - Lysá nad Labem (VPS 910-630/-/12 Železniční trať Praha – Nymburk) realizovat protihlukové stěny a tento požadavek tak doplnit alespoň do krycího listu lokality v rámci jejího cílového stavu (např. doplnit text snižovat hlukovou zátěž z provozu železniční trati výstavbou protihlukových stěn a dalších opatření .) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906275	<p>Odůvodnění: Hluková zátěž z dopravy znamená pro MČ Praha 20 značný problém. Proto jsou požadována ta nejeфективnější protihluková opatření, která by měla být propsána i do územního plánu.</p> <p>Vymezit stavbu pro bezmotorovou dopravu - 640/-/95 Lávka přes Pražský okruh u Horních Počernic podle schválené Koncepce cyklistické dopravy MČ Praha 20 Horní Počernice 2016, tj. podél železničního mostu nikoliv v pokračování ul. U Tabulky, kde by měla být vymezena trasa pro komunikaci i pro motorová vozidla - viz. bod č. 13. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění: Metropolitní plán lávku přes Pražský okruh stabilizuje v prodloužení ul. U Tabulky. V této stopě ale MČ požaduje vedení nové sběrné komunikace – viz. připomínka č. 13. Naopak schválenou cyklokoncepti bylo nejvhodnějším místem pro překonání Pražského okruhu vyhodnoceno umístění podél stávajícího železničního mostu. MČ proto požaduje při určení místa této lávky vyjít ze schválené Koncepce cyklistické dopravy MČ Praha 20.</p> <p><i>Připomínka č. 13: Řešit novou propojující komunikaci z ul. U Tabulky na Černý Most , s napojením na v současném územním plánu vymezenou veřejně prospěšnou stavbu 70/DK/14 - Praha 14 - komunikační propojení Ocelkova - Lipnická, na kterou již bylo vydáno i územní rozhodnutí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</i></p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906276	Umožnit dopravní připojení rozvojového území 413/379/2035 na komunikaci 610/-/23 - Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice a vymezit v něm základní veřejnou vybavenost, popř. alespoň stanovit minimální podíl občanské vybavenosti – koeficient OVmin. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906277	<p>Odůvodnění: V Metropolitním plánu je třeba řešit i dopravní připojení rozvojového území 413/379/2035 umístěného na rozhraní Horních Počernic a Klánovic, a to nejlépe připojením na komunikaci na komunikaci 610/-/23 - Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice. Vzhledem k tomu, že se rozhodně nejedná o nevýznamné rozvojové území, které po správní stránce bude patřit MČ Praha 20, nelze spoléhat na to, že toto území bude využívat občanskou vybavenost MČ Praha – Klánovice. Proto je zde nanejvýš důvodné, aby i zde vznikla odpovídající občanská vybavenost, a proto by zde měl stanoven alespoň koeficient OVmin.</p> <p>Podle skutečného stavu aktualizovat rozsah rozvojových území v produkční lokalitě 594/Areály Horní Počernice. Rozvojové plochy v této lokalitě jsou zastavovány poměrně vysokým tempem a již v době zveřejnění návrhu Metropolitního plánu byla poměrně velká část již zastavěná, a tudíž přeraditelná do stabilizovaného území. V celém k. ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Pro rozvojovou plochu 413/594/2313 omezit výstavbu pouze na skladovací areály. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906279	<p>Odůvodnění je částečně obsaženo v textu připomínky. MČ se dále pokouší ochránit své především obytné území před využitím, které by ho mohlo nepřijatelně zatěžovat a ovlivňovat. Metropolitní plán potírá rozdíl, který eviduje současně platný územní plán, mezi územím nerušící výroby a služeb (produkční území s menší zátěží) a územím výroby, skladování a distribuce umožňujícím i těžší výrobu (tedy produkční území s vysokou zátěží). Přitom produkční plochy jsou na mnoha místech umístěny poměrně v těsném kontaktu s obytnou zástavbou.</p> <p>Opravit název komunikace vedené pod kódem 640/-/96, a to na Lávka přes D10 u Horních Počernic — návrh. (Nejedná se o lávku přes D11 nýbrž přes D10).</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906280	Pro stávající zastavěné území lokality Sychrov a pro rozvojové území 413/630/2010 požaduje v Metropolitním plánu řešit páteřní řady pro odkanalizování území a pro zásobování území pitnou vodou. Lokalita do současnosti není odkanalizovaná ani napojená na veřejný vodovod. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
			<p>Odůvodnění je částečně obsaženo v textu připomínky. Dále je odkazováno na připomínku č. 10 a její odůvodnění.</p> <p><i>Připomínka č. 10: Vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. V metropolitním plánu zachovat přírodní retenční nádrže - rybníky a doplnit jejich síť tak, aby bylo možno zbudovat oddílnou kanalizaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</i></p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906282	<p>Odůvodnění: Řešení kanalizace ve východní části svého území považuje MČ Praha 20 jeden ze zásadních infrastrukturních problémů. Areály na Sychrově ještě v současné době nejsou napojené na kanalizaci ani vodovod a řešení tohoto problému ještě nemá ani podobu studie. Kapacita pobočných čistíren v MČ Praha 20 je vyčerpáná. Problémy jsou stále se zápachem čistírny Čertousy, která se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby. Stabilizované není ani odvádění odpadních vod v lokalitě Počernice – východ, v jednom z největších dosud nezastavěných rozvojových území v Praze. Proto vše je třeba, aby byla v Metropolitním plánu vymezena plocha pro novou čistírnu odpadních vod, a to až na samém okraji města, strategicky v blízkosti recipientu Jirenského potoka. Vymezení plochy pro novou čistírnu přitom nemusí ještě nutně znamenat výstavbu nové pobočné čistírny ve správě HMP. MČ ale považuje za důležité, aby tuto možnost řešení odkanalizování území Metropolitní plán umožňoval. S dalším odůvodněním odkazujeme na projednávanou změnu platného územního plánu Z 2979.</p> <p>Lokalitu 177 / Nad Palečkem rozšířit o část území lokality 947 / Horní Počernice – Klánovice, nově začleněné území strukturovat dle nákresu (obrázek č. 1). Rozšířit parkovou plochu 415/177/6006 západním směrem až k východní hranici pozemku parc. č. 4241/278. Zbytek nově začleněných ploch (do lokality 177 / Nad Palečkem) přičlenit k území s výškovou hladinou 2. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění: V současnosti se zde nachází nestavební produkční lokalita. Zemědělská technika do této lokality nemůže zajíždět. V případě, že by v oblasti dnes došlo k výstavbě a platil metropolitní plán, může zde</p>

40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906283	<p>vzniknout zemědělská budova podle článku 67 textové části. Dalším důvodem je, že plochy ZMK a ZP, které jsou zakresleny v dnešním územním plánu hl. m. Prahy a mají sloužit k vytváření "zeleného koridoru" pozbyly svého smyslu - na ploše ZMK se žádná vegetace nevyskytuje, v okolí plochy najdeme jen plochy OB. "Zelený koridor" je v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy přerušen tím, že je zde navržena skupina [T+R] ploch [415/177/4033].</p> <p>Do lokality 227 / Chvaly přenést plochy ZMK, VV a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, VV a PS plnily stále stejný účel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
40MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906284	<p>Odůvodnění: Především historické jádro bývalé samostatné obce Chvaly v čele s Chvalským zámekem je třeba považovat nejen v rámci MČ Praha 20 za velkou kulturní a civilizační hodnotu. K tomu je třeba přidat i část přírodních ploch, které se na tomto území, resp. v jeho sousedství nachází (Pískovcové výchozy, rybník Chvaly a jeho okolí). To vše zasluhuje jistě ochranu, která byla částečně zajišťovaná koncepcí stávajícího územního plánu, na kterou se tato připomínka odkazuje.</p> <p>V lokalitě 227 / Chvaly nastavit výškovou hladinu (RNP - regulovaný počet nadzemních podlaží) na stupeň 2, a to v maximální možné míře. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění – viz. odůvodnění připomínky č. 77 s tím, že hodnoty území a zástavby na Chvalech je třeba chránit i přísnou výškovou regulací.</p> <p><i>Odůvodnění připomínky č. 77: Především historické jádro bývalé samostatné obce Chvaly v čele s Chvalským zámekem je třeba považovat nejen v rámci MČ Praha 20 za velkou kulturní a civilizační hodnotu. K tomu je třeba přidat i část přírodních ploch, které se na tomto území, resp. v jeho sousedství nachází (Pískovcové výchozy, rybník Chvaly a jeho okolí). To vše zasluhuje jistě ochranu, která byla částečně zajišťovaná koncepcí stávajícího územního plánu, na kterou se tato připomínka odkazuje.</i></p>